

1. Inlichtingen en coördinaten van de initiatiefnemer	
initiatiefnemer:	Gemeentebestuur Linter
Contactgegevens:	Gemeente Linter Dienst Omgeving en wonen Helen-Bosstraat 43 3350 Linter  T +32 11 78 91 38 omgevingsloket@linter.be

2. Verduidelijking van het initiatief en de plan-m.e.r.-screening	
Titel:	Opheffen gemeentelijke stedenbouwkundige verordening baangrachten en beplanting
Reden van de opheffing van de verordening:	Zie nota
Onderwerp:	Gemeente Linter wenst de opheffing van twee gemeentelijke verordeningen in kader van de actualisatie en verduidelijking van de toegepaste regelgeving op vlak van omgevingsvergunningen. De voorliggende verordeningen zijn verouderd en in grote mate opgenomen in wetgeving en verordeningen door hogere overheden. De opschorting omvat volgende gemeentelijke verordeningen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gemeentelijke verordening op het vellen van bomen (11 februari 1982)</li> <li>- Gemeentelijke verordening met betrekking tot het overwelven van baangrachten (20 december 2005)</li> </ul>
Gebied waarop de verordening betrekking heeft:	Gemeente Linter
Reden van de opmaak van de plan-m.e.r.-screening:	<p>De verordening valt mogelijks onder de definitie van plannen zoals voorzien in art 4.1.1, §1, van het DABM. Volgens artikel 4.2.3, §2, van het DABM heeft de verordening betrekking op de sector 'ruimtelijke ordening'.</p> <p>Voorliggend opheffing heeft geen globaal alomvattend kader voor het toekennen van vergunningen voor projecten die voorkomen op bijlage 1, 2 of 3 van het project-MER-besluit.</p> <p>Het overwelven van baangrachten en beperkte wijzigingen van beplanting zelf kunnen immers in alle redelijkheid niet als "stadsontwikkeling" aanzien worden. Het betreft wel een kader (zij het beperkt) voor het toekennen van vergunningen. Bijgevolg is het aangewezen om voorzichtigheidshalve in toepassing van titel 4 van het DABM een plan-m.e.r.-screening uit te voeren.</p> <p>Krachtens de hiërarchie van de normen overruilt vandaag de provinciale verordening reeds de strijdige bepalingen in gemeentelijke verordening met onmiddellijke ingang. De opheffing van de gemeentelijke verordening is dus niet meer dan duidelijkheid scheppen in de rechtsorde. De opheffing van de gemeentelijke</p>

	<p>verordening sorteert daarbij geen andere effecten dan deze die al het gevolg zijn van de gewestelijke verordening</p> <p>Krachtens de hiërarchie van de normen overruilt vandaag de provinciale verordening reeds de strijdige bepalingen in gemeentelijke verordening met onmiddellijke ingang. De opheffing van de gemeentelijke verordening is dus niet meer dan duidelijkheid scheppen in de rechtsorde. De opheffing van de gemeentelijke verordening sorteert daarbij geen andere effecten dan deze die al het gevolg zijn van de gewestelijke verordening</p>
--	---

3. Context en beschrijving van het initiatief	
Context :	De huidige gemeentelijke verordening op het vellen van bomen dateert uit 1982. De gemeentelijke verordening met betrekking tot het overwelen van baangrachten dateert uit 2005. De provinciale verordening is van kracht sinds 2012. De opheffing van de gemeentelijke verordeningen is niet meer dan een actualisatie en duidelijkheid scheppen in de rechtsorde
Beschrijving van het initiatief:	De op te heffen verordening is toegevoegd in bijlage.
Zijn bepaalde aspecten al het onderwerp geweest van een vorige screening of MER?	Neen
Werden er redelijke alternatieven onderzocht?	Voor deze stedenbouwkundige verordening zijn geen relevante alternatieven. Gezien de verordening opgeheven wordt door de gemeente Linter voor haar volledige grondgebied en specifiek verwezen wordt naar de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het vrijstellingenbesluit, bosdecreet, besluit Natuurbehoud en de provinciale verordening overwelen van baangrachten.
Worden (gewest)grensoverschrijdende milieueffecten verwacht?	Neen, de opheffing van de gemeentelijke verordening sorteert geen andere effecten dan deze die al het gevolg zijn van de regelgeving van de hogere overheden.
Welke referentiesituatie wordt gebruikt als vergelijkingsbasis voor het beschrijven en beoordelen van de impact?	De referentiesituatie is de toestand van de omgeving inclusief de bestaande decreten, wetten en verordeningen, met behoud van de twee voorliggende gemeentelijke verordeningen.

5. Conclusie													
Initiatief-onderdelen	Mobiliteit	Lucht, geluid, licht	Mens (gezondheid, veiligheid, ruimtelijke ordening)	Klimaat	Bodem	Water	Stoffelijke goederen, energie en grondstofvoorraden	Archeologie	Onroerend Erfgoed en Landschap	Biodiversiteit	Onderlinge samenhang	Mogelijke effecten	Zijn de mogelijke effecten aanzienlijk?
Verordening op het vellen van bomen													
Artikel 1: Onderwerp	/	/	+	+	+	+	/	/	+	+	+	Bepaling zijn opgenomen in Besluit Natuurbehoud, Bosdecreet, vrijstellingsbesluit en VCRO	Neen
Artikel 2: Schade aan beplating	/	/	+	+	+	+	/	/	/	+	/	Gedeeltelijk opgenomen in Besluit Natuurbehoud. Artikel 2 is een verder gedreven bescherming van bestaande natuurelementen.	Beperkt
Artikel 3: Vergunningverlenende overheid	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	Geen inhoudelijke impact	Neen
Artikel 4: Samenstelling dossier	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	Geen inhoudelijke impact	Neen
Artikel 5: Koppelen van voorwaarden	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	Binnen het kader van een Omgevingsvergunning is het alsnog mogelijk lasten en voorwaarden op te nemen	Neen
Artikel 6: Samenloop met andere verordeningen	+	/	+	/	+	+	/	+	/	/	+	De verordening verwijst naar “wetten en algemene verordeningen inzake grote wegen” cumulatie en tegenstrijdigheden met andere bestaande regelgeving dient steeds in rekening genomen te worden.	Neen
Artikel 7: Handhaving	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	Handhaving mogelijkheden worden verzekerd via decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening	Neen

Artikel 8: vaststelling verordening	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	Niet van toepassing	Nvt
Verordening op het overwelden van baangrachten													
<p>Bij uitvaardiging van nieuwe, hiërarchisch hogere verordeningen moet de lagere instantie de strijdige onderdelen uit haar eigen verordeningen aanpassen of schrappen. Daartoe dient de hogere overheid de lagere op de hoogte te stellen van de nieuwe hogere verordening.</p> <p>De verordening legt geen bijkomende verplichtingen op in vergelijking met de provinciale verordening met betrekking tot het overwelden van grachten en onbevaarbare waterlopen.</p>													

## 5. Conclusie

Conclusie op basis van de plan-m.e.r.-screening:

De negatieve gevolgen i.v.m. het opheffen van de verordening zijn niet te beschouwen als aanzienlijk. Een plan-MER is niet vereist, aangezien de milieugevolgen niet aanzienlijk zijn